



BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 19-01-2023
No. 2023.00289
Portefeuillehouder: Wethouder Aarts
Organisatieonderdeel:BO-Ruimte

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 19 januari 2023

Betreft: Schriftelijke vragen SP n.a.v. RIB over de Milieuzone, d.d. 23 december 2022

Geacht college,

Wij kregen de laatste weken een aantal documenten onder ogen betreffende de milieuproblematiek in onze stad. Milieudefensie stuurde ons een manifest, het college stuurde ons een RIB met de resultaten van een onderzoek over hetzelfde onderwerp, en ten slotte stuurde Milieudefensie ons weer een reactie op dat onderzoek. Bij de opzet en conclusies van dit laatste onderzoek plaatsen wij als SP net zoals Milieudefensie en Buurtbalans, veel vraagtekens. We willen hier alvast melden dat wij de inhoud van hun gezamenlijk ingezonden brief van d.d. 12.01.2023, vrijwel volledig onderschrijven.

Wij bepalen die toekomst vandaag. Er is geen tijd meer voor getreuzel.

Echter, feitelijk houden we elkaar al vele jaren bezig met het onderwerp milieu- en luchtvervuiling. Het concreet en adequaat aanpakken van de problemen is blijkbaar complex en schiet in elk geval niet erg op. Over alles is discussie en vaak komt van uitstel ook afstel, zoals we al meermaals hebben gezien. Wij denken dat er bij eindeloze gepingpong andere belangen meespelen dan het voornaamste belang van onze inwoners, namelijk hun gezondheid. Sommige partijen vinden het blijkbaar allemaal niet zo dringend en noodzakelijk, en vinden commerciële afwegingen belangrijker.

Het onderzoek spreekt bijvoorbeeld van negatieve effecten van de invoering van de milieuzone, namelijk dat het geld kost. Deze uitspraak spreekt eigenlijk voor zichzelf. In de eerste plaats is het flutconclusie van de onderzoekers, het is een grote open deur, maar het geeft ook duidelijk aan dat hier geframed wordt. Wij als SP zien uitgaven voor een beter milieu namelijk als een noodzakelijke en goede investering en zien dat dus als een absoluut positief effect. Wat ons betreft is de milieuzone een onderdeel van een grotere een integrale set aan maatregelen om milieu-en luchtvervuiling in Maastricht, nu eindelijk eens adequaat aan te gaan pakken.

Want we kunnen het er toch over eens zijn dat klimaat- en milieuproblemen feitelijk topprioriteit zouden moeten zijn voor de raad, bestuur en ambtenarij. Wij zijn namelijk medeverantwoordelijk voor de gezondheid van onze inwoners en hebben een grote (zorg)verplichting voor onze kinderen. De nieuwe generaties van de toekomst zijn afhankelijk van onze acties in het heden wat betreft het behoud van een veilige en gezonde leefomgeving en het bewaken van onze aarde. Wij vinden dat we moeten stoppen met het verspillen van tijd. We moeten elkaar vastpakken en knopen doorhakken.

Vraag 1.



Is de wethouder het met ons eens dat, wanneer we de milieuzone om wat voor redenen, niet gaan invoeren, het probleem van de stad op het gebied van milieu- en luchtvervuiling de komende jaren alleen maar groeit?

Naast de kwestie milieuzone, spreken we in Maastricht ook over de ZE Zone. We zien dat de invoering van de zogenaamde ZE Zone gepland staat voor 2025, maar dat alle signalen erop wijzen dat dit veel later zal worden vanwege het feit dat ook landelijk, de elektrificatie langzamer verloopt dan gehoopt, overal leverproblemen zijn voor wat betreft de voertuigen, er ook een groot tekort is aan bijvoorbeeld laadpalen en de benodigde infrastructuur en niet te vergeten, er een stevige antilobby is tegen de veranderingen. Feitelijk zouden we dus te maken kunnen krijgen met de situatie dat we de komende jaren geen milieuzone hebben en ook geen ZE Zone. M.a.w. dat we 'niks' hebben.

Vraag 2.

Onderschrijft de wethouder deze conclusies en zo ja, welke acties worden er genomen om de zaak te versnellen c.q. te heroverwegen. Zo nee, kan de wethouder ons uitleggen wat we dan wel als aanvullende maatregelen kunnen verwachten op het gebied van bestrijding van milieu- en luchtvervuiling?

Er is in het zogenaamde Zero Emission plan sowieso al sprake van uitzonderingen op de regel. Er is voorzien in de nodige ontheffingen en wel tot 2030. En ook deze laatste streefdatum zal waarschijnlijk verder gaan opschuiven met de rest van de vertragingen.

Vraag 3.

Is de wethouder het met ons eens dat dit ZE-project waarschijnlijk qua implementatie sterk gaat uitlopen in de tijd en dus voorlopig geen zoden aan de dijk zet met betrekking tot tegengaan van de ongezonde situatie in onze stad?

In de discussie over Park & Ride voorzieningen zien wij ook al weinig beweging. Het zal zomaar weer veel voeten in de aarde hebben om ze concreet gaan realiseren.

Vraag 4.

Onderkent de wethouder dat de komende jaren de problemen voor onze stad op het gebied van milieuvuiling alleen maar toenemen omdat zelfs de ideeën die al werden bedacht niet worden uitgevoerd en er weinig aanvullende en versnellende acties c.q. projecten worden uitgezet om dit tijt toch te keren?

Vraag 5.

In het rapport wordt o.a. ook gesproken over het zogenaamde 'zelf verschonende vermogen' van voertuigen c.q. het wagenpark. Is de wethouder het met ons eens dat wanneer dit effect daadwerkelijk zo effectief is zoals het onderzoek beweert, we eigenlijk gewoon kunnen gaan stilzitten wachten op 'klare lucht' en we niet veel extra's hoeven te ondernemen?

Vraag 6.



Is de wethouder met ons van mening dat wanneer genoemde effect zo sterk is dat een milieuzone daarmee overbodig zou worden, we in feite het hele project ZE-zone c.q. die hele elektrische stadsdistributie, ook niet hoeven in te voeren en we zo, de stad een hoop geld besparen?

Al met al, we praten ons suf over allerlei plannen en ideeën, maar doen feitelijk vrijwel niets of naar ons idee in elk geval, veel te weinig. Zo kan het dus zomaar zijn, dat als je vandaag in Maastricht geboren wordt, je al aan het puberen bent, voordat de stad echt rekening gaat houden met jouw belangrijkste goed, namelijk je gezondheid.

Vraag 7.

Is de wethouder het niet met ons eens dat wanneer we dit allemaal zo bekijken, de urgentie van versnellen van nieuwe en aanvullende maatregelen nodig is, we nog veel meer moeten inzetten op bijvoorbeeld vergroening, een autoluwe binnenstad, we moeten inzetten op meer innovatieve en creatieve projecten. Dat er per direct een dedicated team aan de slag moet om oplossingen te zoeken waarmee we de (lucht)vervuiling in onze stad per direct gaan aanpakken? Zo ja, wanneer mogen we dan aanvullende acties verwachten van de wethouder. Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
SP Maastricht